**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0559-2401/2025**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

04 июня 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вместе» Тахировой Евгении Робертовны, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из постановления от --- Тахирова Е.Р., являясь генеральным директором ООО УК «Вместе», будучи привлеченной к административной ответственности по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании постановления от --- № ---, вступившим в законную силу ---, вновь допустила аналогичное нарушение, а именно, в период с ---по --------. фактически допущена работодателем в качестве уборщицы ООО УК «Вместе», при этом трудовой договор с ней не заключен, что является нарушением ст.ст. 15, 16, 67 Трудового кодекса Российской Федерации, т.е. Тахирова Е.Р. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Тахирова Е.Р. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла.

Потерпевшая ---- в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, указала, что явиться не сможет в связи с отъездом в отпуск, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Помощник прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л. доводы постановления поддержал, просил назначить должностному лицу наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 5.27 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л., мировой судья приходит к следующему.

Согласно части 5 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 или 4 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ закреплена ответственность за уклонение от оформления трудового договора; ненадлежащее оформление трудового договора; заключение в нарушение требований части второй статьи 15 ТК РФ гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем.

Обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений с работником (заключение в письменной форме трудового договора) по смыслу части первой статьи 67 ТК РФ возлагается на работодателя. Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, но при этом работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (часть третья статьи 16, часть вторая статьи 67 ТК РФ). Невыполнение данной обязанности в названный срок свидетельствует об уклонении работодателя от оформления трудового договора.

В обоснование виновности генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вместе» Тахировой Е.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- постановление от --- согласно которому, проведенной проверкой установлено, что с --- по -- --- осуществляла трудовую деятельность в ООО УК «Вместе» в должности уборщицы служебных и производственных помещений, с ---- ушла в отпуск по болезни. --- написано заявление об увольнении из ООО УК «Вместе». По выздоровлению, --- --- продолжила осуществлять трудовую деятельность в ООО УК «Вместе» в прежней должности, подчинялась внутреннему трудовому распорядку, за её работой осуществлялся контроль со стороны руководства ООО УК «Вместе». Весь период с --- --- фактически осуществляла трудовую деятельность в ООО УК «Вместе», за исключением периодов временной нетрудоспособности. В нарушение требований статей 15, 16, 67 ТК РФ генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. трудовой договор с ---. после того, как ---. --- фактически приступила к работе, не заключила. На основании постановления главного государственного инспектора труда ---Л. № --- от --- генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, назначено наказание в вид штрафа в размере 10 тыс. руб. (по состоянию на 04.04.2025 не оплачен). Указанное постановление не обжаловано и вступило в законную силу 23.12.2024. Таким образом, в связи с тем, что генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. ранее привлечённая к административной ответственности по ч. 4 л 5.27 КоАП РФ, уклонялась от заключения трудового договора с --- в ее действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 5.27 КоАП РФ, поскольку генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. считается ранее подвергнутой административному наказанию за аналогичное административное правонарушение. Датой совершения правонарушения является --- Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Тахировой Е.Р. разъяснены;

- копия заявления --- от --- в котором она просит защитить ее права, нарушенные в результате невыплаты заработной платы, при этом указывает, что работала в ООО УК «Вместе» с ---, с --- была на больничном, --- снова приступила к работе;

- копия решения о проведении проверки от --- из которого следует, что основанием для проведения проверки в отношении ООО УК «Вместе» послужило заявление ---., предметом проверки является исполнение требований трудового законодательства;

- копия трудового договора от --- № 21, заключенный между ООО УК «Вместе» и --- в соответствии с которым --- принята на работу в качестве уборщицы служебных и производственных помещений; копия приказа от --- № 6 о приеме --- на работу; копия заявления о принятии на работу ---

- копии расчетных листков, из которых следует, что --- года с --- произведен расчет при увольнении, в марте-мае 2024 года --- находилась на больничном, в марте 2024 года выплачена заработная плата, а также осуществлена оплата за больничные листы;

- копия табелей учета рабочего времени, из которых следует, что в феврале 2024 года --- находилась на больничном;

- копия расписки от ---, согласно которому ---. получила трудовую книжку от ООО УК «Вместе»;

- копия приказа о расторжении договора с --- от --- из которого следует, что --- уволена из ООО УК «Вместе» по инициативе работника --- копия заявления об увольнении от ---

- копии платежных ведомостей ООО УК «Вместе» от --- от ---, от --- из которой следует, что ---. выплачено 2 430,18 руб. за расчетный период с --- по --- от --, из которой следует, что за период с---по ------. выплачено 2 596,84 руб.;

- копии расчетов по страховым взносам от ---, квитанция о приеме налоговой декларации от 2---;

- копия Положения об оплате труда работников ООО УК «Вместе», в котором изложен порядок оплаты труда;

- письменные объяснения ---. от ---, с приложенными фотографиями, из которых следует, что с --- она работает в ООО УК «Вместе» в должности уборщицы, за этот период несколько раз была на больничном. --- она ушла на больничный, при этом, --- написала заявление об увольнении по просьбе работодателя, который пояснил просьбу тем, что допустил какую-то ошибку. Со слов работодателя, после увольнения ее должны были взять на работу обратно. После закрытия больничного, --- она вернулась к работе в ООО УК «Вместе», при этом полученную в связи с увольнением трудовую книжку вернула работодателю, так как фактически продолжила работать. Она была допущена к работе с --- по --

- копия постановления об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника от ---, из которого следует, что в ходе исполнения исполнительного документа установлено, что ---. имеет доходы в ООО УК «Вместе»;

- копия информации начальника отделения – старшего судебного пристава Николаенко Т.Л., из которой следует, что ---- в ОСП по г.---на основании исполнительного листа № --- от ---, выданного Пыть-Яхским городским судом, предметом которого является взыскание алиментов с ---., возбуждено исполнительное производство № ---- в рамках которой вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату в ООО УК «Вместе». В результате проведенной проверки ООО УК «Вместе» предоставили приказ о прекращении трудового договора с ---. от ---и расписку о получении трудовой книжки; копия исполнительного листа № ---;

- копия выписки из амбулаторной карты, из которой следует, что --- в период с --- г.г. обращалась за медицинской помощью с выдачей листков нетрудоспособности;

- письменные объяснения --- от ---, от --- из которых следует, что он является мужем --- ранее также работал в ООО УК «Вместе» и помог ей с устройством на работу в эту организацию. После того, как --- ---Н. в ООО УК «Вместе» оформили увольнение, она там фактически продолжала работать, так как должны были сразу же повторно ее устроить на работу. Он каждый день отвозит ее на работу и забирает, все время с декабря 2024 года она продолжала работать в качестве уборщицы;

- копия приказа ---, в соответствии с которым Тахирова Е.Р. назначена на должность генерального директора ООО УК «Вместе»;

- копия типового Устава № 20, на основании которого действует Общество с ограниченной ответственностью;

- копия ответа старшего государственного инспектора труда в ХМАО-Югре от ---- из которого следует, что в действиях ООО УК «Вместе» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ;

- копия постановления от ----, в соответствии с которым генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Постановление вступило в законную силу ----

- письменные объяснения---. от --- из которых следует, что они видели, как зимой 2025 года ---. чистила снег у дома № --- мкр., работает дворником;

- письменные объяснения Гайфуллиной Н.Н. от ---- из которых следует, что с --- по сентябрь 2024 года она работала в ООО УК «Вместе» в должности мастера и заместителя директора, она знает, что в мае 2024 года после выздоровления ---. приступила к работе в качестве дворника;

- рапорт помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л. от ---- из которого следует, что ----неоднократно допускалась в работу в ООО УК «Вместе», однако трудовой договор с ней не заключался.

Дополнительно мировым судьей исследованы документы, представленные по запросу суда, а именно: ответ главного государственного инспектора труда --- от --- из которого следует, что постановление от --- направлено Тахировой Е.Р. почтой России и получено ею ---штраф оплачен ----; копия постановления от ---, в соответствии с которым генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Постановление вступило в законную силу --- квитанцией от ---, подтверждающей направление копии постановления Тахировой Е.Р., из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- следует, что отправление получено Тахировой Е.Р. ---соответственно датой вступления постановления в законную силу является ---; копия платежного поручения от --- № ---из которого следует, что штраф по указанному постановлению оплачен Тахировой Е.Р. ---

Исходя из представленных доказательств, в судебном заседании установлено, что генеральный директор ООО УК «Вместе» Тахирова Е.Р. уклонилась от заключения трудового договора с ---- которая фактически допущена к работе ---

Однако, мировой судья не может согласиться с квалификацией действий генерального директора ООО УК «Вместе» Тахировой Е.Р. по ч. 5 ст. 5.27 КоАП РФ

В силу ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По состоянию на дату вменяемого правонарушения, которой вопреки доводам постановления является --- --- (дата фактического допущения к работе) + 3 рабочих дня), Тахирова Е.Р. не являлась лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, поскольку постановление № ----- вынесено --- и вступило в законную силу ----, т.е. после --- Сведений о том, Тахирова Е.Р. привлечена по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ до --, материалы дела не содержат.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Вместе с тем, как указано в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» необходимо иметь в виду, что административные правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ, не являются длящимися.

Административное правонарушение, заключающееся в уклонении от оформления трудового договора в случае, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, будет окончено по истечении предусмотренных частью второй статьи 67 ТК РФ трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности для данной категории дел составляет один год, который в рассматриваемом случае истек ----

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.4, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вместе» Тахировой Евгении Робертовны на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева